



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

18-06-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1258-8/20
Banja Luka, 18.06.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 158/20 od 21.05.2020.godine grupe ponuđača „PLOSKO“ d.o.o. Osječani Donji bb - Doboj i „Ehta-R“ d.o.o. Derventa zastupana vodećim partnerom „PLOSKO“ d.o.o. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1-462/20 od 12.05.2020.godine u postupku javne nabavke radova „Izvođenje radova na adaptaciji, sanaciji i unapređenju strukture fudbalskog stadiona, faza 2 - grubi arhitektonsko - građevinski radovi na izvođenju tribina“, ugovornog organa Grad Doboj, Hilendarska broj 1, 74000 Doboj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 18.06.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 158/20 od 21.05.2020.godine grupe ponuđača „PLOSKO“ d.o.o. Osječani Donji bb - Doboj i „Ehta-R“ d.o.o. Derventa zastupana vodećim partnerom „PLOSKO“ d.o.o. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1-462/20 od 12.05.2020.godine u postupku javne nabavke radova „Izvođenje radova na adaptaciji, sanaciji i unapređenju strukture fudbalskog stadiona, faza 2 - grubi arhitektonsko - građevinski radovi na izvođenju tribina“, ugovornog organa Grad Doboj, Hilendarska broj 1, 74000 Doboj.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „PLOSKO“ d.o.o. Osječani Donji bb - Doboj za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Grupa ponuđača „PLOSKO“ d.o.o. Osječani Donji bb - Doboj i „Ehta-R“ d.o.o. Derventa zastupana vodećim partnerom „PLOSKO“ d.o.o. (u daljem tekstu Žalilac) podnijela je žalbu broj: 158/20 od 21.05.2020.godine grupe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1-462/20 od 12.05.2020.godine u postupku javne nabavke radova „Izvođenje radova na adaptaciji, sanaciji i unapređenju strukture fudbalskog stadiona, faza 2 - grubi arhitektonsko - građevinski radovi na izvođenju tribina“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 103-1-3-62-3-97/20 od 09.04.2020.godine od starne Grada Doboj, Hilendarska broj 1, 74000 Doboj, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača "BETON PLUS" doo - „STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 2) u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača "BETON PLUS" doo - „STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 3) u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača "BETON PLUS" doo - „STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 8) u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača "BETON PLUS" doo - „STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila Nacrt ugovora u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača "BETON PLUS" doo - „STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što je navedena grupa ponuđača mijenjala i nadopunjavala tekst TD-a;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Džena“ d.o.o., jer je istu potpisivana od osobe koja nije ovlaštena;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača "Grač-Promet" doo iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 3) u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača "Grač-Promet" doo iz razloga što navedena grupa ponuđača mijenjala i naopunjavala tekst TD-a;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača GP "GRADIP" AD iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila Nacrt ugovora u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Žalilac u žalbi ističe da u propisanom roku, izjavljuje žalbu u postupku Javne Nabavke za Izvođenje radova adaptaciji, sanaciji i unapređenju infrastrukture fudbalskog stadiona-faza 2 - grubi arhitektonsko-građevinski radovi na izvođenju tribina broj 103-1-3-62/20 od 03.04.2020. godine koja je objavljena na portalu Javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj: 103-1-3-62-3-97/20 dana 09.04.2020.godine, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 02-404-1-462/20 od 12.05.2020.godine, jer je Ugovorni Organ učinio niz propusta u ocjeni i evaulaciji ispravnosti prispjelih ponuda više ponuđača, a što je suprotno Zakonu o Javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, i predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji. U odluci koja je predmet žalbe UO je ocjenio ispravnost i prihvatljivost svih blagovremeno prispjelih ponuda i kao takvim dozvolio učešće na e-aukciji. Dana, 15.05.2020. godine izvršen je uvid u sve pristigle ponude i zapisnik o ocjeni istih. Smatramo da prilikom ocjene Ugovorni organ je načinio niz propusta kada je u pitanju ocjena ispravnosti, prihvatljivosti navedenih ponuda iz odluke.

Ponuda ponuđača: Grupa ponuđača "BETON PLUS" doo - „STANIŠIĆ“ doo“

1. UO je tačkom 4.1.1 TD naveo da se prilikom pripreme ponude ponuđač se "MORA" pridržavati zahtjeva i uslova iz TD. Navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 2) ispravno, jer u rubrici ponuđač nije naveo ime/imena ponuđača kao grupa ponuđača niti je navedeno pojedinačno oba ponuđača koji čine cjelinu grupe, nego je naveo samo ime

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical software to ensure that the information gathered is reliable and valid.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It highlights the need to protect individual privacy and ensure that data is used responsibly and for its intended purpose.

4. The fourth part discusses the challenges faced in the process of data collection and analysis. These challenges include issues related to data quality, sample size, and the potential for bias in the results.

5. The fifth part provides a summary of the findings and conclusions drawn from the study. It reiterates the importance of rigorous data collection and analysis practices and offers recommendations for future research.

6. The final part of the document includes a list of references and a list of figures. The references cite the various sources of information used in the study, while the figures provide a visual representation of the data collected.

7. The document concludes with a statement of the author's appreciation for the support and assistance provided by the research team and the funding agency.

8. The document is signed by the author, who is a member of the research team.

9. The document is dated and includes a page number.

10. The document is submitted to the appropriate authorities for review and approval.

11. The document is published in the appropriate journal or conference proceedings.

12. The document is distributed to the appropriate stakeholders and the public.

13. The document is archived for future reference.

14. The document is used as a reference for future research.

15. The document is used as a basis for policy-making.

16. The document is used as a basis for educational purposes.

17. The document is used as a basis for public awareness.

18. The document is used as a basis for advocacy.

19. The document is used as a basis for decision-making.

20. The document is used as a basis for action.

21. The document is used as a basis for change.

22. The document is used as a basis for progress.

23. The document is used as a basis for success.

24. The document is used as a basis for achievement.

25. The document is used as a basis for excellence.

26. The document is used as a basis for innovation.

27. The document is used as a basis for leadership.

28. The document is used as a basis for vision.

29. The document is used as a basis for mission.

30. The document is used as a basis for values.

31. The document is used as a basis for principles.

32. The document is used as a basis for standards.

33. The document is used as a basis for best practices.

34. The document is used as a basis for benchmarks.

35. The document is used as a basis for goals.

36. The document is used as a basis for objectives.

37. The document is used as a basis for outcomes.

38. The document is used as a basis for results.

39. The document is used as a basis for impact.

40. The document is used as a basis for legacy.

41. The document is used as a basis for history.

42. The document is used as a basis for culture.

43. The document is used as a basis for identity.

44. The document is used as a basis for reputation.

45. The document is used as a basis for credibility.

46. The document is used as a basis for trust.

47. The document is used as a basis for respect.

48. The document is used as a basis for dignity.

49. The document is used as a basis for honor.

50. The document is used as a basis for glory.

51. The document is used as a basis for fame.

52. The document is used as a basis for wealth.

53. The document is used as a basis for power.

54. The document is used as a basis for influence.

55. The document is used as a basis for authority.

56. The document is used as a basis for control.

57. The document is used as a basis for dominance.

58. The document is used as a basis for superiority.

59. The document is used as a basis for inferiority.

60. The document is used as a basis for equality.

61. The document is used as a basis for justice.

62. The document is used as a basis for fairness.

63. The document is used as a basis for equity.

64. The document is used as a basis for balance.

65. The document is used as a basis for harmony.

66. The document is used as a basis for peace.

67. The document is used as a basis for love.

68. The document is used as a basis for compassion.

69. The document is used as a basis for empathy.

70. The document is used as a basis for understanding.

71. The document is used as a basis for wisdom.

72. The document is used as a basis for knowledge.

73. The document is used as a basis for skill.

74. The document is used as a basis for talent.

75. The document is used as a basis for ability.

76. The document is used as a basis for potential.

77. The document is used as a basis for opportunity.

78. The document is used as a basis for chance.

79. The document is used as a basis for luck.

80. The document is used as a basis for fate.

81. The document is used as a basis for destiny.

82. The document is used as a basis for destiny.

83. The document is used as a basis for destiny.

84. The document is used as a basis for destiny.

85. The document is used as a basis for destiny.

86. The document is used as a basis for destiny.

87. The document is used as a basis for destiny.

88. The document is used as a basis for destiny.

89. The document is used as a basis for destiny.

90. The document is used as a basis for destiny.

91. The document is used as a basis for destiny.

92. The document is used as a basis for destiny.

93. The document is used as a basis for destiny.

94. The document is used as a basis for destiny.

95. The document is used as a basis for destiny.

96. The document is used as a basis for destiny.

97. The document is used as a basis for destiny.

98. The document is used as a basis for destiny.

99. The document is used as a basis for destiny.

100. The document is used as a basis for destiny.

jednog člana grupe ponuđača (u ovom slučaju vodeći partner), što je u suprotnosti sa postavljenim traženim obrascem. Aneks 2 znači izvan svake sumnje nije popunjen u skladu kako je traženo TD jer je ovo ponuda od Grupe ponuđača. U obrascu (Aneks) u tabeli je navedeno u koloni ime/imena ponuđača. Pošto je grupa ponuđača, ovaj ponuđač je propustio da navede sve članove Grupe ponuđača odnosno propustio je da navede kako je zahtjevano u obrascu. Na taj način Grupa ponuđača nije se pridržavala zahtjeva i uslova iz TD, te ponuda nije prihvatljiva, jer neispunjava sve uslove tražene TD. Ista je trebala biti odbačena jer je neprihvatljiva.

2. UO je tačkom 4.1.1 TD naveo da se prilikom pripreme ponude ponuđač se "MORA" pridržavati zahtjeva i uslova iz TD. Pored ostalog, kad je u pitanju Obrazac (Aneks 3) Obrazac za cijenu ponude UO je u TD tačkom 4.4.1 da su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani u obrascu. Tako pored ostalog zahtjevano je da se za sve pojedinačne stavke dostavi cijena u KM, što je bitno za ispravnost ponude. Takođe UO je zahtjevao da se ukupan iznos za stavku dobija proizvodom količine (kol.) i cijene KM. Navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) ispravno, za stavku VI- 2, jer nije popunila cijenu u KM (ustvari jediničnu cijenu) a što je UO u TD u Anexu 3 zahtjevao za sve stavke definišući u formi tabele sa konkretnim sadržajem. Brojna su rješenja URŽ-a BiH u kojima se zaključuje da su ponuđači u obavezi popuniti sve jedinične i ukupne cijene, a sve u skladu sa postavljenim zahtjevima u TD. Tako je u rješenju br.: JN2-01-07-1-396-6/16 od 17.08.2016 godine rješavao isti žalbeni navod u drugom žalbenom postupku donesen konačan sljedeći stav: " Uvidom u ponudu izabranog ponuđača u Anex 2-Obrazac za cijenu ponude , ovaj organ je utvrdio da isti nije popunio navedeni Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz obrasca i same TD, odnosno isti je na stranicama....propustio upisati jedinične cijene za svaku stavku unutar naznačenih rednih brojeva. PO MIŠLJENJU OVOG ORGANA U NAVEDENOM SLUČAJU PONUĐAČ... JE SVOJU PONUDU NEISPRAVNO POPUNIO. ODNOSNO RIJEČ JE O GREŠKI KOJA SE NEMOŽE TOLERISATI JER ČINI BITAN ASPEKT PONUDE". Jedinična cijena je bitan elemenat ukupne cijene ponude i obavezan prilikom popunjavanja predmjera. Pogotovo ako se u TD navede da je ponuđač dužan. Izvan svake sumnje nije popunjen u skladu kako je traženo TD. Na taj način ponuda nije prihvatljiva, jer neispunjava sve uslove tražene TD. Ista je trebala biti odbačena. U našoj ponudi i u većini ostalih ponuda, popunjene su jedinične cijene ispravno, što UO može uporediti. Obaveza UO je da prilikom primjene Zakona o Javnim nabavkama primjenjuje jednak tretman među ponuđačima što u ovom slučaju takođe nije primjenio kad je u pitanju popunjavanje jedinične cijene kod svih ponuda, koji mora biti isto tretiran, odnosno popunjen na isti zahtjevani način.

3. UO je Tačkom 4.1.2 stav 8 TD (sporazum za grupu ponuđača) naveo da grupa ponuđača mora dostaviti Sporazum za grupu ponuđača popunjen i potpisan u skladu sa obrascem Aneks 8 TD. Uvidom smo utvrdili da ponuđač nije dostavio (a što je morao) navedeni sporazum u skladu sa obrascem (Aneks 8) sa traženim sadržajem zahtjevanim tačkom 3.6.4 TD. Istom tačkom navedeno je da je grupa ponuđača ako želi učestvovati dostaviti uz ponudu pravi akt o udruživanju u minimalno zahtjevanoj formi u skladu sa Anex-om 8 u kojem će navesti nazive: članova grupe sa tačnim identifikacionim elementima; nazive člana grupe koji se imenuje kao nosioc grupe sa kojim će se odvijati komunikacija i koji će potpisati dokumentaciju; članovi grupe moraju preuzeti solidarnu odgovornost. Uvidom u nacrt sporazuma za grupu ponuđača koji je ova grupa ponuđača dostavila u svojoj ponudi evidentno je da nisu dostavili u minimalno zahtjevanoj formi kada je u pitanju solidarna odgovornost jer nisu nigdje (a imali su mogućnost u čl. 3 nacrta dostavljenog sporazuma) utvrdili preuzimanje solidarne odgovornosti što je bitan zahtjev UO u TD. Pogotovo što je navedeno da je svaki ponuđač dužan ispuniti taj minimalan uslov onosno navesti da su svi članovi grupe solidarno odgovorni. Na taj način ponuda nije prihvatljiva, jer neispunjava sve uslove tražene TD. Ista je trebala biti odbačena.

4. UO je tačkom 4.1.1 TD naveo da se prilikom pripreme ponude ponuđač se "MORA" pridržavati zahtjeva i uslova iz TD. Navedena grupa ponuđača nije popunila Nacrt Ugovora ispravno, jer u rubrici ponuđač nije naveo ime/imena ponuđača kao grupa ponuđača niti je navedeno pojedinačno oba ponuđača koji čine cjelinu grupe, nego je naveo samo ime jednog člana grupe ponuđača (u ovom slučaju vodeći partner), što je u suprotnosti sa postavljenim traženim obrascem. Nacrt Ugovora znači izvan svake sumnje nije popunjen u skladu kako je traženo TD. Na taj način ponuda nije prihvatljiva jer neispunjava sve uslove tražene TD. Ista je trebala biti odbačena. Vodeći partner je dio grupe ponuđača a ne sam ponuđač. Rješavajući žalbeni navod u drugom žalbenom postupku, kada je riječ o popunjavanju elemenata Ugovora, URZ BiH je zauzeo stav da je "upravo i suština dostavljanja predmetnog ugovora da se u isti unesu elementi ponude"(Rješenje br: JN2-01-07-1-1799-6/19 od 03.09.2019 godine str.9. S obzirom da je ZNJ-ma BiH strogo formalan zakon i da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija, UO je navedenu ponudu grupe ponuđača trebao zbog navedenog propusta (netačno upisivanje samo vodećeg partnera a ne oba partnera grupe koji zajedno i jesu jedan jedinstveni ponuđač sa nazivom Grupa ponuđača „BETON PLUS“ doo - „STANIŠIĆ“ doo“) trebao odbaciti kao neprihvatljivu jer je ponuda pogrešna kada je u pitanju bitan zahtjev iz TD (pravilno legitimisanje ponuđača) i ne ispunjava zahtjeve iz TD, postupiti u skladu sa članom 44. stav (6) ZJN-ma BiH kojim je propisano: "Samo onim kandidatim/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u TD dopušteno je da nastave postupak javne nabavke".

5. Tačkom 4.1.1 TD navedeno je pored ostalog „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD. Navedena Grupa ponuđača u svojoj ponudi postupila je suprotno ovom zahtjevu UO navedenom u TD na način da je na prvoj stranici nacrtu ugovora tekst TD u odnosu na TD koju je sačinio UO izbacio riječi (u originalu u gornjem desnom uglu na vrhu) Aneks 10. Tim mijenjanjem teksta TD je napravio bitnu povredu ZJN-ma BiH postupajući suprotno kako je traženo u TD (da se tekst TD ne smije mijenjati). S obzirom da je ZJN-ma BiH strogo formalan zakon ovakvim postupanjem ponuda nije prihvatljiva, jer neispunjava sve uslove tražene TD, pa i uslov da se ne smije mijenjati tekst TD. Ista je trebala biti odbačena jer je tačkom 4.1.1 TD naveo da se prilikom pripreme ponude ponuđač se "MORA" pridržavati zahtjeva i uslova iz TD Iz svega prednje navedenog, i izvan svake sumnje prednje dokazano, UO je postupio suprotno zakonskim odredbama ZJN-a BiH, podzakonskim aktima i predmetnom TD prilikom ocjene ispravnosti i prihvaćanja navedene ponude koju je bio dužan odbaciti a ne proglasiti je ispravnom.

Ponuda ponuđača: „Džena“ doo

1. Dokazima o ispunjavanju uslova iz člana 46 ZJN-ma BiH (dostavljeno rješenje o izmjenama podataka, Aktuelni izvod iz sudskog registra i OP obrazcu u svojoj ponudi) izvan svake sumnje je ovlaštena osoba Topčagić Hasan. Međutim ni jednim dokumentom, ponuđač niti je ovlastio, opunomoćio osobu koja je dala izjave iz čl. 45,47,52 ZJN-ma BiH, niti ju je ovlastio da sve dokumente koji su potpisani za ponuđača, može potpisati Dženita Omeragić. To nije učinjen ni na dokumentu Aneks 8 kojim bi se moglo prihvatiti da je Dženita Omeragić ovlaštena za činjenje svih radnji za pripremu sadržaja ponude i samu ponudu za ovu Javnu Nabavku (svih potpisivanja traženih aneksa i izjava kod nadležnih institucija za ovjere izjava, izjava za društvo - ponuđača „Džena“ doo.) Na taj način ponuda nije prihvatljiva, jer neispunjava sve uslove tražene TD pošto je potpisivana od osobe koja nije ovlaštena. Ista je trebala biti odbijena jer nije u skladu sa članom 58. stav g) ZJN-ma BiH.

2. Izjavu ponuđača za dostavljanje ponude - prijavu, nije potpisala ovlaštena osoba da predstavlja ponuđača (po Aktuelnom izvodu i OP obrascu) na rubrici (liniji) ime i prezime, nego kontakt osoba za ponudu Dženita Omeragić koja nije ovlaštena ni u obrascu Aneks 8 niti bilo kojim drugim dokumentom priloženim uz ponudu. Na taj način ponuda nije prihvatljiva, jer neispunjava sve uslove tražene TD. Većinu dokumenata koju je trebala potpisti ovlaštena

osoba i dati izjave u ime društva je potpisala i dala osoba koja nije ovlaštena. Ista je trebala biti odbačena jer je UO tačkom 4.1. 1 TD naveo da se prilikom pripreme ponude ponuđač se "MORA" pridržavati zahtjeva i uslova iz TD, pogotovo što je ZJN-ma strogo formalan zakon. Sve akte i date Izjave u ime ponuđača iz Ponude koje je POTPISIVALA U IME OVLAŠTENE OSOBE DRUŠTVA DŽENITA OMERAGIĆ nisu validni i ponuda kao takvu IZVAN SVAKE SUMNJE JE NEPRIHVATLJIVA (jer nije u skladu sa članom 5S stav g) ZJN-ma BiH). TIME NIJE IZVRŠENA AKTIVNA LEGITIMACIJA (ODNOSNO KOJE OVLAŠTEN ZA POTPISIVANJE SVIH TRAŽENIH DOKUMENATA I IZJAVA ZAHTJEVANIM TD , TE JE UO PONUDE OVOG PONUĐAČA TREBAO ODBACITI. Iz svega prednje navedenog, izvan svake sumnje prednje dokazanog, UO je postupio suprotno zakonskim odredbama ZJN-ma BiH, podzakonskim aktima i predmetnom TD prilikom ocjene ispravnosti i prihvatanja navedene ponude koju je bio dužan odbaciti a ne proglasiti je ispravnom.

Ponuda ponuđača: "Grad-Promet" doo

1. UO je tačkom 4.1.1 TD naveo da se prilikom pripreme ponude ponuđač se "MORA" pridržavati zahtjeva i uslova iz TD. Pored ostalog, kad je u pitanju Obrazac (Aneks 3) Obrazac za cijenu ponude UO je u TD tačkom 4.4.1 da su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani u obrascu. Tako pored ostalog zahtjevano je da se za sve pojedinačne stavke dostavi cijena u KM, što je bitno za ispravnost ponude. Takođe UO je zahtjevaio da se ukupan iznos za stavku dobija proizvodom količine (kol.) i cijene KM. Navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) ispravno, za stavku VI-2 jer nije popunila cijenu u KM (u stvari jediničnu cijenu) a što je UO u TD u Aneksu 3 zahtjevaio za sve stavke definišući u formi tabele sa konkretnim sadržajem. Brojna su rješenja URŽ-a BiH u kojima se zaključuje da su ponuđači u obavezi popuniti sve jedinične i ukupne cijene, a sve u skladu sa postavljenim zahtjevima u TD. Tako je u rješenju br.:JN2-01-07-1-396-6/16 od 17.08.2016 godine rješavaio isti žalbeni navod u drugom Žalbenom postupku donesen konačan sljedeći stav:" Uvidom u ponudu izabranog ponuđača u Aneks 2-Obrazac za cijenu ponude , ovaj Organ je utvrdio tla isti nije popunio navedeni Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz obrasca i same TD, odnosno isti je na stranicama....propustio upisati jedinične cijene za svaku stavku unutar naznačenih rednih brojeva. PO MIŠLJENJU OVOG ORGANA U NAVEDENOM SLUČAJU PONUĐAČ... JE SVOJU PONUDU NEISPRAVNO POPUNIO, ODNOSNO RIJEČ JE O GREŠKI KOJA SE NE MOŽE TOLER I SATI. JER ČINI BITAN ASPEKT PONUDU". Jedinična cijena je bitan elemenat ukupne cijene ponude i obavezan prilikom popunjavanja predmjera. Pogotovo ako se u TD navede da je ponuđač dužan. Izvan svake sumnje nije popunjen u skladu kako je traženo TD. Na taj način ponuda nije prihvatljiva jer ne ispunjava sve uslove tražene TD. Ista je trebala biti odbačena. U našoj ponudi i u većini ostalih ponuda, popunjene su jedinične cijene ispravno, što UO može uporediti. Obaveza UO je da prilikom primjene Zakona o Javnim nabavkama primjenjuje jednak tretman među ponuđačima što u ovom slučaju takođe nije primjerno kad je u pitanju popunjavanje jedinične cijene kod svih ponuda, koji mora biti isto tretiran, odnosno popunjen na isti zahtjevani način.

2. Tačkom 4.1.1. TD navedeno je pored ostalog „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD. Navedena Ponuđača u svojoj ponudi postupila je suprotno ovom zahtjevu UO navedenom u TD na način da je na stranicama ponude: 2,3,34 nadopunila printanim tekstom sadržaja Iskysoft sa amblemom izleda čovjeka raširenih ruku. Tim nadopunjavanjem teksta TD je napravio bitnu povredu ZJN-ma BiH postupajući suprotno kako je traženo u TD (da se tekst TD nesmije mijenjati). S obzirom da je ZJN-ma BiH strogo formalan zakon ovakvim postupanjem ponuda nije prihvatljiva, jer neispunjava sve uslove tražene TD, pa i uslov da se nesmije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD. Ista je trebala biti odbačena jer je tačkom 4.1. 1 TD naveo da se prilikom pripreme ponude ponuđač se "MORA" pridržavati zahtjeva i uslova iz TD. Iz svega prednje navedenog, i izvan svake sumnje prednje

4. The fourth part of the document discusses the challenges often encountered in data management and analysis. These include issues such as data inconsistency, incomplete information, and the sheer volume of data generated. The text suggests that implementing robust data management protocols and seeking professional assistance can help overcome these challenges.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates that a systematic approach to data collection, analysis, and communication is vital for the success of any project. The document concludes by encouraging continuous improvement and the adoption of best practices to enhance the overall quality and reliability of the work.

dokazanog, UO je postupio suprotno zakonskim odredbama ZJN-ma BiH, podzakonskim aktima i predmetnom TD prilikom ocjene ispravnosti i prihvatanja navedene ponude koju je bio dužan odbaciti a ne proglasiti je ispravnom.

Ponuda ponuđača: GP „GRADIP“ AD

1. UO je tačkom 4.10.1 naveo i podcrtao: „Ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu i Nacrt ugovora u koji je jasno unio sve podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta Ugovora - Aneks 11. Pregledom navedene ponude utvrdili smo da ponuđač nije postupio (iako je bio dužan) kako je UO zahtijevao ovom tačkom TD da parafira sve listove Nacrta ugovora - Aneks 11. Na strani 47. ponude evidentno je da nije parafirana ta strana, kao što su parafirane predhodne ostale stranice Nacrta Ugovora. Na taj način prilikom pravljenja i dostavljanja svoje ponude, propustio je ispuniti bitan zahtjev za ispunjavanje uslova za učešće. UO je tačkom 4.1.1 TD naveo da se prilikom pripreme ponude ponuđač se „MORA“ pridržavati zahtjeva i uslova iz TD. Dokaz bitnosti ispunjavanja zahtjeva obaveze parafiranja svih listova je ekvivalentno i ispunjavanje i dokazivanje uslova iz čl. 45 ZJN-ma, gdje se navodi da ukoliko ponuđač koji u roku koji odredi UO u TD nedostavi uvjerenja (dokaze) ispunjavanja uslova iz čl. 45 da se postupak nastavlja isključivanjem tog ponuđača i dodjeljuje Ugovor sljedećem ili se postupak poništava, (i u ovoj TD je navedeno u dijelu 3.2 Lična sposobnost-član 45 ZJN-ma). Zaključuje se dakle na kraju, da je u oba slučaja ponuđač „dužan“ ispuniti ovako definisane uslove u TD, a što ponuđač GP „GRADIP“ AD nije ispunio i njegova ponuda nije prihvatljiva. Iz svega prednje navedenog i izvan svake sumnje prednje dokazanog, UO je postupio suprotno zakonskim odredbama ZJN BiH, podzakonskim aktima i predmetnom TD prilikom ocjene ispravnosti i prihvatanja navedene ponude koju je bio dužan odbaciti a ne proglasiti je ispravnom.

Shodno svemu navedenom i dokazanom, tražimo da:

a) Ugovorni organ, u skladu sa odredbom člana 100. stav 3. ZJN, uvaži našu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da poništi navedenu odluku koja je predmet žalbe, skupa sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, nastavi postupak na način da ponovo pravilno ocjeni prihvatljivost dostavljenih ponuda onih ponuđača koje su predmet žalbe (a što smo izvan svake sumnje dokazali), te nastavi postupak, odbacivanjem tih neprihvatljivih ponuda (koje smo naveli u žalbi), zakaže novu e-aukciju sa preostalim prihvatljivim ponuđačima i nakon toga donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa ZJN-a BiH i podzakonskim aktima.

b) U slučaju da Ugovorni organ proslijedi našu žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi, predlažemo da ista. u skladu sa članom 111. stav 1. tačka d) uvaži našu žalbu u cijelosti, poništi odluku i zapisnik koji su predmet žalbe i da vrati UO predmet na ponovni postupak koji će shodno ZJN-ma i podzakonskim aktima nastaviti postupak sa ponovnim utvrđivanjem prihvatljivost i ispravnost ponuda koje su predmet žalbe, a zatim provede novu e-aukciju ponuđača sa već utvrđenim prihvatljivim ponudama koje nisu predmet žalbe i donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02/022-1-775/20 od 27.05.2020.godine Ugovorni organ ističe da je protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-404-1-1-462/20 od 12.5.2020. u postupku javne nabavke - „Izvođenje radova na adaptaciji. sanaciji i unapređenju strukture fudbalskog stadiona, faza 2 - grubi arhitektonsko - građevinski radovi na izvođenju tribina“ (Obavještenje o nabavci br. 103-1-3-62-3-97/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki BiH dana 09.4.2020.) žalbu je izjavio „Plosko“ d.o.o. Doboj iz Doboja (nosilac grupe ponuđača) i „Ehta-R“ d.o.o. Derventa iz Dervente (član grupe) kako navodi iz razloga što je ugovorni organ učinio niz propusta u ocjeni i evaluaciji ispravnosti prispjelih ponuda više ponuđača, a što je suprotno

Zakonu o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i Tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ uvidom u predmetnu žalbu utvrdio je da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ugovorni organ žalbu žalioca „Plosko“ d.o.o. Doboj iz Doboja (nosilac grupe ponuđača), smatra u cjelosti neosnovanom.

1. Ugovorni organ, Komisija za javne nabavke, je postupajući no predmetnoj žalbi i prvom žalbenom navodu žalioca, uvidom u ponudu grupe ponuđača „Beton-plus“ d.o.o. Doboj (nosilac grupe ponuđača) i „Stanišić“ d.o.o. Pale (član grupe) utvrdila da je ponuda (koverta) ispravno dostavljena, te da je na koverti naznačeno ko čini grupu ponuđača koja dostavlja ponudu i ko je nosilac grupe ponuđača („Beton - plus“ d.o.o. Doboj), te je tako u Aneksu 8. (Sporazum za grupu ponuđača) u članu 1. te članu 3. jasno naznačeno da je „Beton - plus“ d.o.o. Doboj nosilac grupe ponuđača, te je time i Aneks 2 (Obrazac za ponudu) popunjen ispravno i u skladu sa Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa. Napomenućemo da je takođe i ponuđač (žalilac) „Plosko“ d.o.o. Doboj iz Doboja (nosilac grupe ponuđača) na identičan način popunio Aneks 2 (Obrazac za ponudu) u svojoj ponudi, ne navodeći ime člana grupe.

2. Što se tiče navoda žalioca da ista grupa ponuđača nije adekvatno popunila obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani u obrascu u dijelu popune jediničnih cijena, isti je takođe neosnovan. Uvidom ugovornog organa u (Aneks 3) vidno je da je „Beton - plus“ d.o.o. Doboj (nosilac grupe ponuđača) popunio sve stavke koje se odnose na jedinične cijene, a da je u dijelu VI -2 koja se odnosi na paušal i gdje stoji jasna napomena „Ostali, manji, nepredviđeni radovi, a iznos maksimalno do 5 % cijene predviđene ovim predmjerom - iznos paušalno“ napisao količinu 1.00, te je navod žalioca neosnovan utoliko što pojam „paušal“ ne predstavlja jedinicu mjere, nego se paušalno određuje cijena za predmetnu stavku u predmjeru, koja je jednokratna stavka, i ista se kreće u dozvoljenom iznosu utvrđenom Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa od 5 %.

3. Navodi žalioca da ponuđač „Beton - plus“ d.o.o. Doboj (nosilac grupe ponuđača) i „Stanišić“ d.o.o. Pale (član grupe) Sporazum za grupu ponuđača nisu popunili i potpisali u skladu sa obrascem - Aneks 8 i u skladu sa sadržajem traženim tačkom 3.6.4. TD takođe je neosnovan. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača Aneks 8. (Sporazum za grupu ponuđača) vidno je da je u potpunosti precizirano koja su prava i obaveze nosioca grupe i člana grupe u predmetnoj nabavci, te je Aneks 8. (Sporazum za grupu ponuđača) u potpunosti popunjen i dostavljen u skladu sa tačkom 3.6.4. Tenderske dokumentacije ugovornog organa.

4. Navode žalioca da navedena grupa ponuđača nije popunila nacrt ugovora (aneks 10) ispravno, jer u rubrici ponuđač, navedeno je ime jednog člana grupe (vodeći partner), te je njegova ponuda trebala biti odbačena, takođe smatramo neosnovanim. Kao što smo ranije naveli u Aneksu 8. (Sporazum za grupu ponuđača) u članu 1. te članu 3. jasno naznačeno da je „Beton - plus“ d.o.o. Doboj (nosilac grupe ponuđača), i dovoljno je da u nacrtu ugovora (aneks 10) stoji naziv nosioca grupe, s obzirom da je nacrt ugovora, kao što samo ime kaže, samo nacrt ugovora, a ne konačna verzija ugovornog odnosa između ponuđača i ugovornog organa.

5. Što se tiče navoda žalioca da je tačkom 4.1.1. TD propisano da se ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, a da je navedena grupa ponuđača u svojoj ponudi postupila suprotno zahtjevu iz TD na način da je na prvoj stranici nacrtu ugovora izbacila riječi koje stoje u gornjem desnom uglu na vrhu - „aneks 10“, čime je napravila bitnu povredu ZJN, te je njegova ponuda trebala biti odbačena, smatramo da je isti neosnovan. Tačno je da u ponudi ponuđača „Beton - plus“ d.o.o. Doboj (nosilac grupe ponuđača) u gornjem desnom uglu na stranici 59. ponude ne stoji Aneks 10., ali stoji riječ „nacrt“ i smatramo da isto ne predstavlja bitnu povredu zahtjeva utvrđenih Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa. Navodi žalioca da je kod ponuđača „Džena“ d.o.o. Gradačac za potpisivanje izjave iz člana 46. ZJN ovlašćena osoba Topčagić Hasan, te da nijednim dokumentom ponuđač nije ovlastio osobu Dženitu Omeragić koja je dala izjave iz člana 45.47.52. ZJN, kao ni da može potpisati Aneks 8., što nije u skladu sa članom 58. stav (g) ZJN, smatramo u cjelosti neosnovanim. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog

registra (strana 35 Ponude), lica ovlaštenja za zastupanje subjekta upisa, jasno stoji da isto može vršiti Omeragić Dženita, pomoćnik direktora, bez ograničenja.

7. Navodi žalioca da ponuđač „Građ-promet“ d.o.o. Doboj kada je u pitanju obrazac Aneks 3. TD - Obrazac za cijenu ponude, bio dužan da isti popuni ispravno za stavku VI -2 jer nije popunio cijenu u KM (ustvari jedinična cijena), te ponuda nije prihvatljiva jer ne ispunjava sve uslove tražene TD, su takođe neosnovani. Uvidom ugovornog organa u (Aneks 3) vidno je da je „Građ-promet“ d.o.o. Doboj popunio sve stavke koje se odnose na jedinične cijene, a da je u dijelu VI -2 koja se odnosi na paušal i gdje stoji jasna napomena „Ostali, manji, nepredviđeni radovi, a iznos maksimalno do 5 % cijene predviđene ovim predmjerom - iznos paušalno" napisao količinu 1.00, ukupno 10.000,00 KM, te je navod žalioca neosnovan utoliko što pojam „paušal“ ne predstavlja jedinicu mjere, nego se paušalno određuje cijena za predmetnu stavku u predmjeru, koja je jednokratna stavka, i ista se kreće u dozvoljenom iznosu utvrđenom Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa od 5 %.

8. Takođe, navod žalioca da je isti ponuđač na stranicama ponude 2,3,34 nadopunio printanim tekstom sadržaja „ISKVSOFT sa amblemom izgleda čovjeka raširenih ruku“, čime je načinio bitnu povredu odredaba ZJN, postupajući suprotno uslovima traženim u TD smatramo takođe neosnovanim. Tačno je da u ponudi ponuđača „Građ-promet“ d.o.o. Doboj na stranicama ponude 2,3,34, kao i ostalim stranicama ponude stoji „Iskysoft“, ali ugovorni organ smatra da nije time učinjena nikakva povreda ZJN, jer sadržaj nijednog dokumenta nije promijenjen i isti je u skladu sa uslovima traženim Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa. Ovdje se radi o kompjuterskom programu koji omogućava ponuđaču da preuzme Tendersku dokumentaciju ugovornog organa, datu u PDF-u, i da lakše pripremi ponudu, dok se kasnije taj kompjuterski program reklamira na stranicama (njegov logo) kao rezultat rada u tom kompjuterskom programu. Isto ne smatramo povredom ZJN jer u meritumu ponude ništa nije promijenjeno.

9. Navod žalioca da je u ponudi ponuđača GP „Gradip“ a.d. Prnjavor u nacrtu ugovora (Aneks 10) nije parafirana strana 47. te da njegova ponuda nije prihvatljiva, takođe je neosnovan. Uvidom u ponudu ponuđača GP „Gradip“ a.d. Prnjavor, nacrt ugovora (Aneks 10) ugovorni organ utvrdio je da su sve stranice ponude parafirane, da na strani 47. ponude stoji pečat i potpis direktora firme, te je time i parafirana predmetna stranica. te je jasno obezbijeđen kontinuitet numerisanja ponude, što se smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i dr. zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.2.6. TD). Ističemo da su svi navodi žalioca u cjelosti neosnovani, te da nije učinjena nikakva povreda odredaba ZJN, podzakonskih akata, ni Tenderske dokumentacije. S obzirom na sve naprijed izneseno ugovorni organ predlaže KRŽ Filijala Banja Luka da u cjelosti odbije žalbu žalioca „Plosko“ d.o.o. Osječani (nosilac grupe ponuđača) kao neosnovanu, te time omogućiti da ugovorni organ nastavi predmetni postupak javne nabavke.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 158/20 od 21.05.2020. godine grupe ponuđača „PLOSKO“ d.o.o. Osječani Donji bb - Doboj i „Ehta-R“ d.o.o. Derventa zastupna vodećim partnerom „PLOSKO“ d.o.o. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1-462/20 od 12.05.2020. godine u postupku javne nabavke radova „Izvođenje radova na adaptaciji, sanaciji i unapređenju strukture fudbalskog stadiona, faza 2 - grubi arhitektonsko - građevinski radovi na izvođenju tribina“, ugovornog organa Grad Doboj, Hilendarska broj 1, 74000 Doboj, navode u Izjašnjenju broj: 02/022-1-775/20 od 27.05.2020. godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača „BETON PLUS“ doo - „STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 2) u skladu sa Tenderskim dokumentom.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 2) ispravno, jer u rubrici ponuđač nije naveo ime/imena ponuđača kao grupa ponuđača niti je navedeno pojedinačno oba ponuđača koji čine cjelinu grupe, nego je naveo samo ime jednog člana grupe ponuđača (u ovom slučaju vodeći partner), što je u suprotnosti sa postavljenim traženim obrascem.

Ovaj organ je neposredno izvršio uvid u Aneks 2 - Obrazac za ponudu na strani 27., 28. i 29. Tenderskog dokumenta predmetnog postupka javne nabavke radova „Izvođenje radova na adaptaciji, sanaciji i unapređenju strukture fudbalskog stadiona, faza 2 - grubi arhitektonsko - građevinski radovi na izvođenju tribina“ te nakon uvida u ponudu „Beton - plus“ d.o.o. Doboj ustanovio da je ponuđač „Beton - plus“ d.o.o. Doboj kao nosilac grupe ponuđača Aneks 2 - Obrazac za ponudu na strani 1., 2. i 3. ponude popunio u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta, odnosno u Aneksu 8. (Sporazum za grupu ponuđača) na strani 57. i 58. ponude u članu 1. te članu 3. jasno je naznačeno da je „Beton - plus“ d.o.o. Doboj nosilac grupe ponuđača, te je time i Aneks 2 (Obrazac za ponudu) popunjen ispravno i u skladu sa Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa i kao takva ponuda u odnosu na ovaj žalbeni navod u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača „BETON PLUS“ doo - „STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 3) u skladu sa Tenderskim dokumentom;

U obrazloženju žalbenog navoda Žalilac ističe da navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) ispravno, za stavku VI- 2, jer nije popunila cijenu u KM (u stvari jediničnu cijenu) a što je UO u TD u Aneksu 3 zahtijevao za sve stavke definišući u formi tabele sa konkretnim sadržajem.

Tačkom 1. u Napomeni Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude na strani 31. Tenderskog dokumenta istaknuta je obaveza ponuđačima da cijene moraju biti izražene u KM te da se za svaku stavkuu ponudi mora navesti cijena.

Neposrednim uvidom u ponudu Grupe ponuđača „BETON PLUS“ doo - „STANIŠIĆ“ doo“ ovaj organ je utvrdio da je u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude - radovi na strani 5. ponude u stupcu tri istaknuto da se sve cijene iskazuju sa ukupnom cijenom bez PDV-a u KM. Na strani 13. ponude u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude - radovi zbirno su predstavljene stavke VI- 1 i VI-2 sa ukupnim iznosom od 5.658,22 KM u kojem je jasno iskazano da je cijena u KM. Stavka VI-2 odnosi se na paušal, a što je i istaknuto tekstom „Ostali, manji, nepredviđeni radovi, a iznos maksimalno do 5 % cijene predviđene ovim predmjerom - iznos paušalno“ i definiran

količinom 1.00, te je navod žalioca neosnovan, jer pojam „paušal“ ne predstavlja jedinicu mjere, nego se paušalno određuje cijena za predmetnu stavku u predmjeru i koja se isključivo odnosi na predmetnu stavku.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača „BETON PLUS“ doo - „STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 8) u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Žalilac u obrazloženju ovog žalbenog navoda ističe da je uvidom u ponudu Grupe ponuđača „BETON PLUS“ doo - „STANIŠIĆ“ doo“ utvrdio da ponuđač nije dostavio (a što je morao) navedeni sporazum u skladu sa obrascem (Aneks 8) sa traženim sadržajem zahtjevanim tačkom 3.6.4 TD. Istom tačkom navedeno je da je grupa ponuđača ako želi učestvovati dostaviti uz ponudu pravi akt o udruživanju u minimalno zahtjevanoj formi u skladu sa Anex-om 8 u kojem će navesti nazive: članova grupe sa tačnim identifikacionim elementima; nazive člana grupe koji se imenuje kao nosioc grupe sa kojim će se odvijati komunikacija i koji će potpisati dokumentaciju i članovi grupe moraju preuzeti solidarnu odgovornost.

Tačkom 3.6.4. na strani 11. Tenderskog dokumenta definirani su posebno uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača.

Neposrednim uvidom u Aneks 8. (Sporazum za grupu ponuđača) na strani 57. i 58. ponude u članu 1. definirani su članovi grupe sa tačnim identifikacionim elementima te da je „Beton - plus“ d.o.o. Doboj nosilac grupe ponuđača, a u članu 3. da sporazumne strane samostalno definiraju međusobna prava i obaveze u predmetnoj stvari te je time i Aneks 8 (Sporazum za grupu ponuđača) popunjen ispravno i u skladu sa tačkom 3.6.4. na strani 11. Tenderskog dokumenta i kao takva ponuda u odnosu na ovaj žalbeni navod u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača „BETON PLUS“ doo - „STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila Nacrt ugovora u skladu sa Tenderskim dokumentom.

U obrazloženju žalbenog navoda Žalilac navodi da navedena grupa ponuđača nije popunila Nacrt Ugovora ispravno, jer u rubrici ponuđač nije naveo ime/imena ponuđača kao grupa ponuđača niti je navedeno pojedinačno oba ponuđača koji čine cjelinu grupe, nego je naveo samo ime jednog člana grupe ponuđača (u ovom slučaju vodeći partner), što je u suprotnosti sa postavljenim traženim obrascem.

U konkretnom slučaju u Aneksu 8. (Sporazum za grupu ponuđača) na strani 57. i 58. ponude u članu 1. definirani su članovi grupe sa tačnim identifikacionim elementima te da je „Beton - plus“ d.o.o. Doboj nosilac grupe ponuđača, odnosno Aneks 8 (Sporazum za grupu ponuđača) popunjen ispravno i u skladu sa tačkom 3.6.4. na strani 11. Tenderskog dokumenta te u konkretnom slučaju Ugovorni organ je pravilno cijenio prihvatljivost ponude, a vezano za popunjavanje Aneksa 10 u ponudi, a što ističe i Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019.godine u kojoj je istaknuto: „Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.“

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu Grupe ponuđača „BETON PLUS“ doo -

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes both traditional manual techniques and modern digital solutions, highlighting the advantages of each approach.

3. The third section focuses on the challenges faced during the data collection process. It addresses issues such as data quality, consistency, and the potential for bias, offering strategies to mitigate these risks.

4. The fourth part discusses the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It stresses the need for informed consent, data privacy, and the responsible use of information.

5. The final section provides a summary of the key findings and conclusions drawn from the study. It reiterates the importance of rigorous data collection practices and the potential for improved outcomes through careful analysis.

„STANIŠIĆ“ doo“ iz razloga što je navedena grupa ponuđača mijenjala i nadopunjavala tekst TD-a.

U obrazloženju žalbenog navoda Žalilac ističe da je tačkom 4.1.1. TD navedeno da „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, a navedena Grupa ponuđača u svojoj ponudi postupila je suprotno ovom zahtjevu na način da je na prvoj stranici nacrtu ugovora tekst TD u odnosu na TD koju je sačinio UO izbacio riječi (u originalu u gornjem desnom uglu-na vrhu) Aneks 10, odnosno i tako napravio bitnu povredu ZJN-a BiH postupajući suprotno kako je traženo u TD.

U konkretnom slučaju u ponudi ponuđača „Beton - plus“ d.o.o. Doboj (nosilac grupe ponuđača) u gornjem desnom uglu na stranici 59. ponude ne stoji Aneks 10., ali stoji riječ „nacrt“ te isticanje nepotpunog teksta ne predstavlja bitnu povredu ZJN-a BiH, jer je bitna povreda definirana članom 103. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u kojem je istaknuto da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora; b) provođenje postupka javne nabavke bez donošenja odluke o početku postupka javne nabavke, sa sadržajem određenim članom 18. ovog zakona; c) objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu s ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom; d) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za učešće te u stavu (2) definirane relativne povrede gdje je istaknuto da su relativno bitne povrede zakona povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Džena“ d.o.o., jer je istu potpisivana od osobe koja nije ovlaštena.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da ni jednim dokumentom, ponuđač niti je ovlastio, opunomoćio osobu koja je dala izjave iz čl. 45,47,52 ZJN-ma BiH, niti ju je ovlastio da sve dokumente koji su potpisani za ponuđača, može potpisati Dženita Omeragić, odnosno da to nije učinjeno ni na dokumentu Aneks 8 kojim bi se moglo prihvatiti da je Dženita Omeragić ovlaštena za činjenje svih radnji za pripremu sadržaja ponude i samu ponudu.

Neposrednim uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra na strani 35. ponude ponuđača „Džena“ d.o.o. u dijelu koji ističe lica ovlaštenja za zastupanje subjekta upisa, jasno stoji da isto može vršiti Omeragić Dženita, pomoćnik direktora, bez ograničenja.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Grač-Promet“ doo iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za ponudu (Aneks 3) u skladu sa Tenderskim dokumentom.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac navodi da navedena grupa ponuđača nije popunila obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) ispravno, za stavku VI-2 jer nije popunila cijenu u KM (u stvari jediničnu cijenu) a što je UO u TD u Aneksu 3 zahtijevao za sve stavke definišući u formi tabele sa konkretnim sadržajem.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „Grač-Promet“ doo

Na neobilježenoj strani ponude u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude - radovi zbirno su predstavljene stavke VI-1 i VI-2 sa ukupnim iznosom od 11.974,66 KM u kojem je jasno iskazano da je cijena u KM. Stavka VI-2 odnosi se na paušal, a što je i istaknuto tekstom „Ostali, manji, nepredviđeni radovi, a iznos maksimalno do 5 % cijene predviđene ovim predmjerom - iznos paušalno“ i definiran količinom 1.00, te je navod žalioца neosnovan, jer pojam „paušal“ ne predstavlja jedinicu mjere, nego se paušalno određuje cijena za predmetnu stavku u predmjeru i koja se isključivo odnosi na predmetnu stavku.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Grad-Promet“ doo iz razloga što navedena grupa ponuđača mijenjala i naopunjavala tekst TD-a.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac navodi da je tačkom 4.1.1. TD-a navedeno da „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD.“, a da je ponuđač u svojoj ponudi na stranicama ponude: 2,3,34 nadopunio printanim tekstom sadržaja Iskysoft sa amblemom izleda čovjeka raširenih ruku. Tim nadopunjavanjem teksta TD je napravio bitnu povredu ZJN-ma BiH.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu, ovaj organ je utvrdio da u ponudi ponuđača „Grad-promet“ d.o.o. Doboj na stranicama ponude 2., 3. i 34. kao i ostalim stranicama ponude stoji „Iskysoft“. Sadržaj niti jednog dokumenta nije promijenjen i isti je u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i kao takva u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Dakle, postavljanje „Iskysoft“ predstavlja reklamu programa koji omogućava ponuđaču da preuzme Tendersku dokumentaciju ugovornog organa, datu u PDF-u, za eventualno konvertovanje i pripremu ponude bez bilo koje izmjene ili nadopune teksta Tenderskog dokumenta.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača GP „GRADIP“ AD iz razloga što navedena grupa ponuđača nije popunila Nacrt ugovora u skladu sa Tenderskim dokumentom.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da ponuđač nije parafirao sve strane Nacrta ugovora.

Tačkom 4.10.1 na strani 17. Tenderskog dokumenta istaknut zahtjev ponuđačima „Ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu i Nacrt ugovora u koji je jasno unio sve podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta Ugovora - Aneks 11.

Tačkom 4.1.1 na strani 12. Tenderskog dokumenta da se prilikom pripreme ponude ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz TD-a.

Tačkom 4.2.5 na strani 14. Tenderskog dokumenta da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.

Obilježavanje stranice ponuda regulirano članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), gdje je istaknuto da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.), te članom 8. stav (6) i stav (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine).

U konkretnom slučaju neposrednim uvidom u ponudu ponuđača GP „Gradip“ a.d. Prnjavor, nacrt ugovora (Aneks 10) ovaj organ je utvrdio da su sve stranice ponude parafirane, da na strani 47. ponude stoji pečat i potpis direktora firme, te je time i parafirana predmetna stranica te kao takva ponuda u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

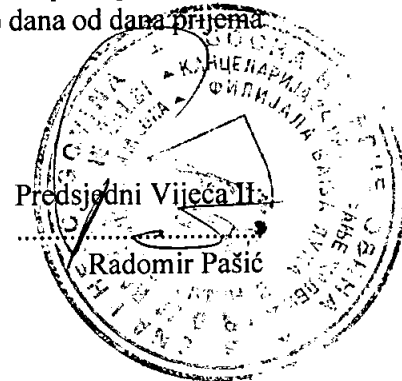
Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. „PLOSKO“ d.o.o. Osječani Donji bb – Doboj,
2. Grad Doboj, Hilendarska broj 1, 74000 Doboj,
3. „Beton - plus“ d.o.o. Doboj; Kladari bb, 74400 Doboj,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137